



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 PŽ-2914/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u predstečajnom postupku povodom prijedloga dužnika FIBULA INŽENJERING d.o.o., Bjelina, Bjelina 42, OIB 29793467807, kojeg zastupa punomoćnik Karlo Surić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Surić & Partneri d.o.o., Zadar, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-441/2020-16 od 14. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 9. lipnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-441/2020-16 od 14. svibnja 2021. u točkama I.4. i III. izreke.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-441/2020-16 od 14. svibnja 2021. u točki I.4. izreke utvrđeno je da je dužnik osporio tražbinu vjerovnika Erste & Steiermärkische S-Leasing d.o.o. Zagreb u iznosu od 65.659,41 kn zato što je tražbina izlučno pravo i nije dio predstečajnog sporazuma, a u točki III. izreke dužnik je upućen da u roku osam dana nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrene parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja ili u istom roku predloži nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se inače smatrati da je osporavanje otklonjeno.

2. Protiv tog rješenja dužnik je pravovremeno izjavio žalbu s prijedlogom da ovaj žalbeni sud izmjeni pobijani dio rješenja tako da tražbinu vjerovnika ostavi kao izlučnu, a ne kao osporenu tražbinu i otkloni upućivanje dužnika na parnicu. U žalbi samo navodi da je u njegovom očitovanju jasno iskazano da se tražbina osporava jer se radi o izlučnom pravu koje nije dio predstečajnog postupka i da je time priznao

ovog vjerovnika kao izlučnog vjerovnika i kao takav treba ostati u predstečajnom postupku budući da se i dalje naplaćuje po ugovoru sklopljenom između dužnika i vjerovnika.

3. Žalba je neosnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. Prema podacima iz spisa koji je uz žalbu dostavljen ovom sudu, proizlazi da je u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom, vjerovnik Erste & Steiermärkische S-Leasing d.o.o. Zagreb prijavio tražbinu u iznosu od 65.659,41 kn na temelju ugovora o financijskom leasingu broj 74485/19 za koju posjeduje ovršnu ispravu i to zadužnicu broj OV-9826/2019 i svoje izlučno pravo u odnosu na motorno vozilo Volkswagen Transporter 2.0 TDI Furgon godina proizvodnje 2014., broj šasije WV1ZZZ7HZE078089, te dao izjavu da pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja. Tražbinu ovog vjerovnika priznao je povjerenik, a osporio dužnik u svom očitovanju na prijavljene tražbine. Dužnik je kao razlog osporavanja naveo da je tražbina izlučno pravo i nije dio predstečajnog sporazuma.

6. Iz sadržaja žalbe proizlazi kako dužnik smatra da tražbina ovog vjerovnika nije trebala biti uvrštena u tablicu utvrđenih i osporenih tražbina jer predstavlja izlučno pravo koje se ostvaruje izvan predstečajnog postupka. Međutim, to se odnosi na izlučno pravo koje vjerovnik kao davatelj leasinga ima na predmetu leasinga, ali iz ugovora o leasingu vjerovnik ima novčanu tražbinu u vidu naknade za leasing i za tu tražbinu ima ovršnu ispravu.

7. Žalitelj je, dakle, izgubio iz vida da je izlučni vjerovnik ona osoba koja na temelju nekog svoga stvarnog ili osobnog prava može dokazati da neki predmet ne ulazi u stečajnu masu i njezino pravo na izdvajanje predmeta utvrđuje se prema pravilima za ostvarivanje tih prava izvan predstečajnog ili stečajnoga postupka (članak 147. stavak 1. Stečajnog zakona). Vjerovnik Erste & Steiermärkische S-Leasing d.o.o. ima izlučno pravo na predmetu leasinga, ali njegova tražbina iz ugovora o leasingu ne može predstavljati izlučno pravo kako to pogrešno smatra dužnik.

8. Stoga je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da je tražbina osporena i da osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu, te pravilnom primjenom odredbe članka 50. Stečajnog zakona uputio dužnika da kao osporavatelj pokrene parnicu radi utvrđivanja osnovanosti svog osporavanja, ako i dalje bude smatrao da je to valjani razlog za osporavanje tražbine za koju postoji ovršna isprava.

9. Prema tome svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, njegova žalba odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu.

Zagreb, 9. lipnja 2021.

Predsjednik vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb2fb-d1b1a**

Kontrolni broj: **0b35e-527b9-b47bb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.